



European Securities and
Markets Authority

Wytyczne

Wytyczne w sprawie określonych aspektów wymogów dyrektywy MiFID dotyczących komórki ds.
nadzoru zgodności z prawem





Spis treści

I.	Zakres _____	3
II.	Definicje _____	3
III.	Cel _____	4
IV.	Obowiązki dotyczące zgodności z przepisami i sprawozdawczości _____	4
V.	Wytyczne w sprawie określonych aspektów wymogów dyrektywy MiFID dotyczących komórki ds. nadzoru zgodności z prawem _____	5
V.I	Obowiązki komórki ds. nadzoru zgodności z prawem _____	5
V.II	Wymogi dotyczące organizacji komórki ds. nadzoru zgodności z prawem _____	10
V.III	Przegląd komórki ds. nadzoru zgodności z prawem przez właściwe organy _____	16

I. Zakres

Kto?

1. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie do firm inwestycyjnych (zgodnie z definicją w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy MiFID), w tym instytucji kredytowych świadczących usługi inwestycyjne i spółek zarządzających funduszem typu UCITS¹, oraz do właściwych organów.

Co?

2. Niniejsze wytyczne mają zastosowanie w związku ze świadczeniem usług i działalnością inwestycyjną wymienioną w sekcji A oraz usługami dodatkowymi wymienionymi w sekcji B załącznika I do dyrektywy w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFID).

Kiedy?

3. Niniejsze wytyczne wchodzi w życie 60 dni kalendarzowych od daty realizacji obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa jest w pkt 10.

II. Definicje

4. O ile nie wskazano inaczej, terminy użyte w dyrektywie w sprawie rynków instrumentów finansowych i dyrektywie wykonawczej do dyrektywy MiFID mają takie samo znaczenie w niniejszych wytycznych. Ponadto zastosowanie mają następujące definicje:

*dyrektywa w sprawie
rynków instrumentów
finansowych (MiFID)*

Dyrektywa 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych zmieniająca dyrektywę Rady 85/611/EWG i 93/6/EWG i dyrektywę 2000/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 93/22/EWG, z późniejszymi zmianami.

*dyrektywa wykonawcza
do dyrektywy MiFID*

Dyrektywa 2006/73/WE z dnia 10 sierpnia 2006 r. wprowadzająca środki wykonawcze do dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów organizacyjnych i warunków prowadzenia działalności przez firmy inwestycyjne oraz pojęć zdefiniowanych na potrzeby tejże dyrektywy.

*komórka ds. nadzoru
zgodności z prawem*

Komórka w obrębie firmy inwestycyjnej odpowiedzialna za identyfikację, ocenę, doradztwo, monitorowanie i sprawozdawczość związaną z ryzykiem braku zgodności firmy inwestycyjnej.

ryzyko braku zgodności

Ryzyko polegające na tym, że firma inwestycyjna nie wypełnia swoich obowiązków na mocy dyrektywy MiFID i odpowiednich przepisów krajowych, ani nie spełnia stosownych standardów określonych przez

¹ Niniejsze wytyczne mają zastosowanie do spółek zarządzających UCITS tylko wtedy, gdy świadczą one usługi inwestycyjne indywidualnego zarządzania portfelem lub doradztwa inwestycyjnego (w rozumieniu art. 6 ust. 3 lit. a) i b) dyrektywy w sprawie UCITS).

EUNGiPW i właściwe organy w związku z tymi przepisami.

5. Wytyczne nie ustanawiają bezwzględnych obowiązków. Z tego powodu często używane są w nich słowa „powinien”/„powinny”. Gdy jednak mowa jest o wymogach dyrektywy MiFID, używane są słowa „musi”/„muszą” lub „,ma obowiązek”/„mają obowiązek”.

III. Cel

6. Celem niniejszych wytycznych jest wyjaśnienie zasad stosowania wybranych aspektów wymogów dyrektywy MiFID dotyczących komórki ds. nadzoru zgodności z prawem, aby zapewnić powszechne, jednolite i spójne zastosowanie art. 13 dyrektywy w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFID), art. 6 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID oraz określonych powiązanych przepisów.
7. EUNGiPW oczekuje, że niniejsze wytyczne przyczynią się do zwiększenia konwergencji interpretacji oraz podejścia organów nadzorczych do wymogów MiFID dotyczących komórki ds. nadzoru zgodności z prawem poprzez położenie nacisku na pewne ważne zagadnienia, a w konsekwencji uczynienie, iż istniejące standardy staną się bardziej użyteczne i wartościowe. Pomagając firmom w zapewnieniu zgodności ze standardami regulacyjnymi, EUNGiPW przewiduje analogiczne zwiększenie ochrony inwestorów.

IV. Obowiązki dotyczące zgodności z przepisami i sprawozdawczości

Status wytycznych

8. Niniejszy dokument zawiera wytyczne wydane na mocy art. 16 rozporządzenia w sprawie EUNGiPW². Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EUNGiPW właściwe organy i uczestnicy rynków finansowych mają obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby zastosować się do wytycznych.
9. Właściwe organy, do których odnoszą się te wytyczne, powinny zastosować się do nich, uwzględniając je w swojej praktyce nadzorczej, również w sytuacji, gdy konkretne wytyczne skierowane są w pierwszej kolejności do uczestników rynków finansowych.

Wymogi sprawozdawczości

10. Właściwe organy, do których odnoszą się wytyczne, mają obowiązek zawiadomić EUNGiPW, czy stosują się lub zamierzają zastosować się do niniejszych wytycznych, podając ewentualne powody niezastosowania się do nich. Właściwe organy mają obowiązek zawiadomić EUNGiPW w terminie dwóch miesięcy od publikacji przekładów przez EUNGiPW, wysyłając wiadomość na adres **compliance.388@esma.europa.eu**. W przypadku braku odpowiedzi w powyższym terminie właściwe organy zostaną uznane za niestosujące się do wymogów. Szablon zawiadomienia jest dostępny na stronie internetowej EUNGiPW.

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia decyzji Komisji 2009/77/WE.

11. Uczestnicy rynków finansowych nie mają obowiązku zawiadomienia, czy stosują się do niniejszych wytycznych, czy nie.

V. Wytyczne w sprawie określonych aspektów wymogów dyrektywy MiFID dotyczących komórki ds. nadzoru zgodności z prawem

12. W ramach swojej odpowiedzialności za zapewnienie wypełniania przez firmę inwestycyjną obowiązków na mocy dyrektywy MiFID, kierownictwo wyższego szczebla musi zapewnić, że komórka ds. nadzoru zgodności z prawem wypełnia obowiązki określone w art. 6 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.
13. Niniejsze wytyczne należy interpretować łącznie z zasadą proporcjonalności wskazaną w art. 6 ust. 1 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID. Wytyczne mają zastosowanie do firm inwestycyjnych z uwzględnieniem charakteru, skali i stopnia złożoności prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, a także charakteru i zasięgu usług i działań inwestycyjnych wykonywanych w toku takiej działalności.

V.I Obowiązki komórki ds. nadzoru zgodności z prawem

Ocena ryzyka braku zgodności

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 1 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 1

14. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić przyjęcie przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem podejścia opartego na ocenie ryzyka w celu efektywnego przydziału zasobów tej komórki. W celu określenia najważniejszych obszarów działań komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w zakresie monitorowania i doradztwa należy wykorzystać ocenę ryzyka braku zgodności. Ocenę ryzyka braku zgodności należy przeprowadzać regularnie w celu zagwarantowania, że najważniejsze obszary i zakres działań komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w zakresie monitorowania i doradztwa pozostają prawidłowe.

Dodatkowe wytyczne

15. Na mocy dyrektywy MiFID firmy inwestycyjne mają obowiązek ustanowić, wprowadzić oraz utrzymywać odpowiednie zasady i procedury służące wykrywaniu ryzyka niewypełnienia przez firmę jego zobowiązań wynikających z dyrektywy MiFID. W ramach tych działań komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna zidentyfikować poziom ryzyka braku zgodności obecnego w firmie inwestycyjnej, biorąc pod uwagę usługi i działalność inwestycyjną oraz usługi dodatkowe świadczone przez firmę inwestycyjną, jak też rodzaje instrumentów finansowych, które są przedmiotem obrotu przez firmę inwestycyjną i które są przez nie dystrybuowane.
16. Ocena ryzyka braku zgodności powinna uwzględniać stosowne obowiązki na mocy dyrektywy MiFID, krajowe regulacje ją wdrażające oraz zasady, procedury, systemy i mechanizmy kontrolne wdrożone w obrębie firmy w obszarze usług i działalności inwestycyjnej. Ocena powinna także uwzględniać wyniki wszelkich działań w zakresie monitorowania oraz wszelkie stosowne ustalenia audytu wewnętrznego lub zewnętrznego.

17. Cele i program prac komórki ds. nadzoru zgodności z prawem należy określić i opracować na podstawie oceny ryzyka braku zgodności. Zidentyfikowane rodzaje ryzyka należy poddawać zarówno regularnemu, jak i w razie potrzeby doraźnemu przeglądowi w celu zagwarantowania, że uwzględnione zostaną wszelkie pojawiające się rodzaje ryzyka (na przykład wynikające z nowych obszarów działalności lub innych zmian w strukturze firmy inwestycyjnej).

Obowiązki komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w zakresie monitorowania

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 2 lit. a) dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 2

18. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić opracowanie przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem programu monitorowania uwzględniającego wszystkie obszary usług i działalności inwestycyjnej oraz wszelkie istotne usługi dodatkowe firmy inwestycyjnej. W ramach programu monitorowania należy ustanowić priorytety określone w wyniku oceny ryzyka braku zgodności, co zapewni kompleksowe monitorowanie ryzyka braku zgodności.

Dodatkowe wytyczne

19. Celem programu monitorowania powinna być ocena, czy działalność firmy inwestycyjnej jest prowadzona zgodnie z jej obowiązkami na mocy dyrektywy MiFID oraz czy jej wewnętrzne wytyczne, środki organizacyjne oraz kontrolne pozostają skuteczne i właściwe.
20. W przypadku, gdy firma inwestycyjna stanowi część grupy, odpowiedzialność za komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem spoczywa na każdej firmie inwestycyjnej w obrębie tej grupy. W związku z tym firma inwestycyjna powinna zagwarantować, że jej komórka ds. nadzoru zgodności z prawem pozostaje odpowiedzialna za monitorowanie jej własnego ryzyka braku zgodności. Dotyczy to również sytuacji, w której firma zleca wykonywanie zadań związanych z nadzorem zgodności z prawem innej firmie w obrębie grupy w ramach outsourcingu. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem w każdej firmie inwestycyjnej powinna jednak uwzględniać fakt przynależności do grupy, na przykład ściśle współpracując z pracownikami ds. audytu, prawnych, regulacyjnych i nadzoru zgodności z prawem w pozostałych częściach grupy.
21. Podstawę określenia właściwych narzędzi i metodyk wykorzystywanych przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem, jak również zakresu programu monitorowania oraz częstotliwości monitorowania prowadzonego przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem (okresowego, doraźnego lub ciągłego) powinno stanowić podejście do nadzoru zgodności z prawem oparte na ocenie ryzyka. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna również zagwarantować, że jej działania w dziedzinie monitorowania nie ograniczają się do badania dokumentacji, ale obejmują również weryfikację wdrażania zasad i procedur w praktyce, na przykład poprzez kontrole na miejscu prowadzone w jednostkach operacyjnych. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna także rozważyć zakres prowadzonych przeglądów.
22. Wśród odpowiednich narzędzi i metod monitorowania działań, które może wykorzystywać komórka ds. nadzoru zgodności z prawem, można wymienić między innymi:

(a) wykorzystanie miar zagregowanego ryzyka (na przykład wskaźników ryzyka);

- (b) wykorzystanie sprawozdań wymagających uwagi kierownictwa, dokumentowanie istotnych rozbieżności między wynikami rzeczywistymi a oczekiwaniami (raport niezgodności) lub sytuacji wymagających rozwiązania (rejestr problemów);
 - (c) ukierunkowany nadzór nad transakcjami, obserwację procedur, badanie dokumentów lub rozmowy ze stosownymi pracownikami.
23. Program monitorowania powinien odzwierciedlać zmiany w profilu ryzyka firmy inwestycyjnej, które mogą wynikać np. z istotnych wydarzeń, takich jak przejęcia podmiotów gospodarczych, zmiany systemów informatycznych lub reorganizacja. Powinien on również obejmować wdrażanie i skuteczność wszelkich działań naprawczych podejmowanych przez firmę inwestycyjną w reakcji na naruszenia dyrektywy MiFID.
24. Działalność komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w dziedzinie monitorowania powinna również uwzględniać:
- (a) obowiązki związane ze zgodnością danego obszaru działalności z wymogami regulacyjnymi;
 - (b) mechanizmy kontroli pierwszego stopnia wykorzystywane w poszczególnych obszarach działalności firmy inwestycyjnej (tj. kontrola dokonywana przez jednostki operacyjne w odróżnieniu od kontroli drugiego stopnia dokonywanej przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem); oraz
 - (c) przeglądy dokonywane przez komórki ds. zarządzania ryzykiem, kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego lub inne komórki kontrolne w dziedzinie usług i działalności inwestycyjnej.
25. Przeglądy dokonywane przez inne komórki kontrolne powinny być skoordynowane z działalnością komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w dziedzinie monitorowania, przy jednoczesnym poszanowaniu niezależności i uprawnień poszczególnych komórek.
26. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna odgrywać rolę w nadzorowaniu funkcjonowania procesów związanych ze skargami oraz powinna traktować skargi jako źródło istotnych informacji w kontekście swojej ogólnej odpowiedzialności w dziedzinie monitorowania. Nie pociąga to za sobą wymogu, aby komórka ds. nadzoru zgodności z prawem odgrywała rolę w decyzjach o sposobie rozpatrzenia skarg. W związku z powyższym firmy inwestycyjne powinny umożliwić komórce ds. nadzoru zgodności z prawem dostęp do wszystkich skarg klientów otrzymanych przez firmę.

Obowiązki komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w zakresie sprawozdawczości

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 3 lit. b) i art. 9 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 3

27. Firma inwestycyjna powinna zapewnić przesyłanie regularnych pisemnych sprawozdań dotyczących zgodności z prawem kierownictwu wyższego szczebla. Sprawozdania powinny zawierać opis wdrożenia i skuteczności ogólnego środowiska kontrolnego usług i działalności inwestycyjnej oraz podsumowanie zidentyfikowanych rodzajów ryzyka wraz z podjętymi lub planowanymi środkami naprawczymi. Sprawozdania muszą być sporządzane w odpowiednich odstępach czasowych, co

najmniej raz w roku. W przypadku poczynienia istotnych ustaleń przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem inspektor nadzoru powinien ponadto niezwłocznie zgłosić je kierownictwu wyższego szczebla. Sprawozdania te powinna również otrzymać komórka nadzorcza (jeżeli taka istnieje).

Dodatkowe wytyczne

28. Pisemne sprawozdanie dotyczące zgodności z prawem dla kierownictwa wyższego szczebla powinno obejmować wszystkie jednostki organizacyjne zaangażowane w świadczenie usług i działalność inwestycyjną oraz świadczenie usług dodatkowych. W przypadku, gdy sprawozdanie nie obejmuje całej wspomnianej działalności firmy inwestycyjnej, należy w nim wyraźnie wskazać tego przyczyny.
29. W stosownych przypadkach pisemne sprawozdania dotyczące zgodności z prawem powinny uwzględniać następujące zagadnienia:
 - (a) opis wdrożenia i skuteczności ogólnego środowiska kontrolnego usług i działalności inwestycyjnej;
 - (b) podsumowanie najważniejszych ustaleń przeglądu zasad i procedur;
 - (c) podsumowanie kontroli na miejscu lub badania dokumentów przeprowadzonego przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem, obejmujące wykryte naruszenia i uchybienia w organizacji oraz procesach nadzoru zgodności z prawem firmy inwestycyjnej, jak też właściwe działania podjęte w związku z nimi;
 - (d) rodzaje ryzyka zidentyfikowane w związku z działaniami komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w dziedzinie monitorowania;
 - (e) stosowne zmiany i ewolucję wymogów regulacyjnych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, oraz działania podjęte i planowane w celu zapewnienia zgodności ze zmienionymi wymogami (w przypadku gdy kierownictwo wyższego szczebla nie zostało uprzednio poinformowane o nich za pośrednictwem innych kanałów);
 - (f) inne znaczące zagadnienia dotyczące zgodności z prawem, które wystąpiły od ostatniego sprawozdania; oraz
 - (g) istotną korespondencję z właściwymi organami (w przypadkach, gdy kierownictwo wyższego szczebla nie zostało uprzednio poinformowane o niej za pośrednictwem innych kanałów).
30. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna terminowo przedkładać doraźne sprawozdania kierownictwu wyższego szczebla w przypadku wykrycia znaczących zagadnień dotyczących zgodności z prawem, takich jak istotne naruszenia dyrektywy MiFID i odpowiednich wymogów krajowych. Sprawozdanie powinno również zawierać porady dotyczące niezbędnych działań naprawczych.
31. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna rozważyć potrzebę przedkładania dodatkowych sprawozdań komórce ds. nadzoru zgodności z prawem na szczeblu grupy (jeżeli taka istnieje).
32. EUNGI PW zauważa, że niektóre właściwe organy wymagają, aby firmy inwestycyjne dostarczały im w regularny lub doraźny sposób sprawozdania komórki ds. nadzoru zgodności z prawem. Jeden z

właściwych organów wymaga również od kierownictwa wyższego szczebla dostarczania sprawozdań opatrzonych przypisami zawierającymi wyjaśnienia dotyczące ustaleń komórki ds. nadzoru zgodności z prawem³. Dzięki takim praktykom właściwe organy zyskują bezpośredni ogląd działań firmy inwestycyjnej służących zapewnieniu zgodności z prawem oraz wszelkich naruszeń regulacji.

Obowiązki komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w zakresie doradztwa

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 2 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 4

33. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić wykonywanie przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem jej obowiązków w zakresie doradztwa, w tym zapewnienia wsparcia dla szkoleń pracowników, świadczenia bieżącej pomocy pracownikom oraz udziału w ustanawianiu nowych zasad i procedur w firmie inwestycyjnej.

Dodatkowe wytyczne

34. Firmy inwestycyjne powinny krzewić i wzmacniać „kulturę zgodności z prawem” na wszystkich szczeblach. Celem kultury zgodności z prawem jest nie tylko ustanowienie ogólnego środowiska rozwiązywania zagadnień dotyczących zgodności, ale także zaangażowanie pracowników w realizację zasady wzmacniania ochrony inwestorów.
35. Firmy inwestycyjne musi zapewnić adekwatne przeszkolenie swoich pracowników. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna wspierać jednostki organizacyjne w obszarze usług i działalności inwestycyjnej (tj. wszystkich pracowników bezpośrednio lub pośrednio zaangażowanych w świadczenie usług i prowadzenie działalności inwestycyjnej) w przeprowadzaniu wszelkich szkoleń. Wsparcie dotyczące szkoleń i nie tylko powinno skupiać się w szczególności, ale nie wyłącznie, na:
 - (a) wewnętrznych zasadach i procedurach firmy inwestycyjnej oraz jej strukturze organizacyjnej w obszarze usług i działalności inwestycyjnej; oraz
 - (b) dyrektywie MiFID, odpowiednich przepisach krajowych, stosownych standardach i wytycznych określonych przez EUNGiPW i właściwe organy oraz innych wymogach nadzorczych i regulacyjnych, które mogą mieć zastosowanie, jak też wszelkich ich zmianach.
36. Szkolenia powinny się odbywać regularnie, a w miarę konieczności należy prowadzić szkolenia dostosowane do potrzeb. Szkolenia należy przeprowadzać stosownie do okoliczności – np. dla wszystkich pracowników firmy inwestycyjnej, dla konkretnych jednostek organizacyjnych lub dla danej osoby.
37. Szkolenia należy opracowywać na bieżąco, aby uwzględniały one wszelkie stosowne zmiany (np. nowe prawodawstwo, standardy lub wytyczne wydane przez EUNGiPW i właściwe organy, oraz zmiany w modelu biznesowym firmy inwestycyjnej).

³ Celem niniejszego opisu konkretnych praktyk właściwych organów jest dostarczenie czytelnikowi dodatkowych informacji na temat różnych podejść właściwych organów bez ustanawiania dodatkowych wymogów dla firm inwestycyjnych lub właściwych organów (co pociągałoby za sobą obowiązek ich przestrzegania lub przedstawienia wyjaśnień na mocy art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EUNGiPW).

38. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna okresowo oceniać, czy pracownicy w obszarze usług i działalności inwestycyjnej cechują się wystarczającym poziomem świadomości oraz prawidłowo stosują zasady i procedury firmy inwestycyjnej.
39. Pracownicy ds. nadzoru zgodności z prawem powinni również służyć pomocą w bieżącej działalności pracownikom jednostek operacyjnych oraz być gotowi odpowiadać na pytania wynikające z bieżącej działalności.
40. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić udział komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w opracowywaniu stosownych zasad i procedur w firmie inwestycyjnej w obszarze usług i działalności inwestycyjnej oraz usług dodatkowych. W tym kontekście komórce ds. nadzoru zgodności z prawem należy na przykład umożliwić świadczenie jednostkom organizacyjnym wiedzą fachową i poradami w dziedzinie zgodności z prawem w odniesieniu do wszystkich decyzji strategicznych lub nowych modeli biznesowych lub też wdrażania nowych strategii reklamowych w obszarze usług i działalności inwestycyjnej. Jeżeli odbiorcy nie stosują się do porad komórki ds. nadzoru zgodności z prawem, komórka ta powinna udokumentować ten fakt i wskazać go w swoich sprawozdaniach dotyczących zgodności z prawem.
41. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić udział komórki ds. nadzoru zgodności z prawem we wszystkich znaczących modyfikacjach organizacji firmy inwestycyjnej w obszarze usług i działalności inwestycyjnej oraz usług dodatkowych. Dotyczy to też procesu decyzyjnego związanego z zatwierdzaniem nowych obszarów działalności biznesowej lub nowych produktów finansowych. W tym kontekście komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna zyskać prawo udziału w procesie zatwierdzania instrumentów finansowych, które mają zostać objęte procesem dystrybucji. W związku z tym kierownictwo wyższego szczebla powinno zachęcać jednostki organizacyjne do konsultowania swoich działań z komórką ds. nadzoru zgodności z prawem.
42. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić udział komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w istotnej korespondencji w sposób kompleksowy (z wyłączeniem korespondencji rutynowej) z właściwymi organami na temat usług i działalności inwestycyjnej.

V.II Wymogi dotyczące organizacji komórki ds. nadzoru zgodności z prawem

Skuteczność komórki ds. nadzoru zgodności z prawem

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 3 lit. a) i art. 5 ust. 1 lit. d) dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 5

43. Zapewniając przydzielenie komórce ds. nadzoru zgodności z prawem odpowiednich zasobów ludzkich i innych, firmy inwestycyjne powinny uwzględnić skalę oraz rodzaje usług i działalności inwestycyjnej, jak też usług dodatkowych świadczonych przez firmy inwestycyjne. Powinny one też przyznać pracownikom ds. nadzoru zgodności z prawem uprawnienia niezbędne w celu skutecznego wykonywania ich obowiązków, jak też dostęp do wszystkich stosownych informacji na temat wykonywanych usług i działalności inwestycyjnej oraz usług dodatkowych.

44. Inspektor nadzoru powinien posiadać wystarczająco obszerną wiedzę i doświadczenie oraz wystarczającą wiedzę fachową, aby móc przyjąć odpowiedzialność za działanie całej komórki ds. nadzoru zgodności z prawem i zapewnić jej skuteczność.

Dodatkowe wytyczne

45. Liczba pracowników niezbędna w celu wykonywania zadań komórki ds. nadzoru zgodności z prawem zależy w znacznym stopniu od charakteru usług i działalności inwestycyjnej, jak też usług dodatkowych oraz innych usług świadczonych przez firmy inwestycyjne. W przypadku znaczącego powiększenia zakresu działalności jednostek organizacyjnych firmy inwestycyjnej, firma ta powinna zapewnić podobne powiększenie komórki ds. nadzoru zgodności z prawem stosownie do potrzeb wynikających ze zmian ryzyka braku zgodności firmy. Kierownictwo wyższego szczebla powinno regularnie monitorować, czy liczba pracowników komórki ds. nadzoru zgodności z prawem pozostaje wystarczająca, aby mogła ona wykonywać swoje obowiązki.
46. Oprócz zasobów ludzkich komórce ds. nadzoru zgodności z prawem należy przydzielić wystarczające zasoby informatyczne.
47. Przy opracowywaniu budżetu firmy inwestycyjnej dla poszczególnych komórek lub jednostek komórce ds. nadzoru zgodności z prawem należy przydzielić budżet odpowiadający poziomowi ryzyka braku zgodności, na które narażona jest firma. Przed określeniem budżetu należy skonsultować się z inspektorem nadzoru. Wszelkie decyzje o znaczących cięciach budżetowych należy udokumentować na piśmie i powinny one zawierać szczegółowe wyjaśnienia.
48. Aby zapewnić pracownikom ds. nadzoru zgodności z prawem stały dostęp do stosownych informacji związanych z wykonywaniem ich zadań, firmy inwestycyjne powinny umożliwić dostęp do wszystkich stosownych baz danych. Aby uzyskać stały ogląd obszarów firmy inwestycyjnej, w których mogą się pojawić szczególnie chronione lub istotne informacje, inspektor nadzoru powinien mieć dostęp do wszystkich stosownych systemów informacyjnych w obrębie firmy inwestycyjnej, jak również wszelkich sprawozdań audytu wewnętrznego lub zewnętrznego bądź innych sprawozdań dla kierownictwa wyższego szczebla lub komórki nadzorczej (jeżeli taka istnieje). W stosownych przypadkach inspektor nadzoru powinien również móc uczestniczyć w posiedzeniach kierownictwa wyższego szczebla lub komórki nadzorczej. W przypadku nieprzyznania mu takiego prawa należy ten fakt udokumentować i wyjaśnić na piśmie. Inspektor nadzoru powinien posiadać dogłębną wiedzę na temat organizacji, kultury organizacyjnej oraz procesów decyzyjnych firmy inwestycyjnej, aby móc określić, w których posiedzeniach należy uczestniczyć.
49. Aby zapewnić pracownikom ds. nadzoru zgodności z prawem autorytet niezbędny z punktu widzenia ich obowiązków, kierownictwo wyższego szczebla firmy inwestycyjnej powinno wspierać ich w wykonywaniu tych obowiązków. Autorytet implikuje posiadanie adekwatnej wiedzy fachowej oraz stosownych umiejętności osobistych i można go wzmocnić poprzez wyraźne wskazanie konkretnych uprawnień pracowników ds. nadzoru zgodności z prawem w zasadach ds. zgodności z prawem firmy inwestycyjnej.
50. Wszyscy pracownicy ds. nadzoru zgodności z prawem powinni co najmniej posiadać znajomość dyrektywy MiFID i odpowiednich przepisów krajowych, jak też wszystkich stosownych standardów i wytycznych wydanych przez EUNGiPW oraz właściwe organy w związku z tymi przepisami, jeżeli są one istotne z punktu widzenia wykonywania ich zadań. Pracownicy ds. nadzoru zgodności z prawem

powinni przechodzić regularne szkolenia w celu utrzymania odpowiedniego poziomu wiedzy. Wyznaczony inspektor nadzoru musi cechować się wyższym poziomem wiedzy fachowej.

51. Inspektor nadzoru powinien wykazywać wystarczające doświadczenie zawodowe niezbędne w celu oceny ryzyka braku zgodności i konfliktów interesów nieodłącznie związanych z działalnością firmy inwestycyjnej. Wymagane doświadczenie zawodowe można nabyć między innymi na stanowiskach operacyjnych, jak też podczas pełnienia innych funkcji kontrolnych lub regulacyjnych.
52. Inspektor nadzoru powinien dysponować konkretną wiedzą na temat poszczególnych rodzajów działalności prowadzonej przez firmę inwestycyjną. Wymagana stosowna wiedza fachowa może się różnić w zależności od firmy inwestycyjnej, gdyż charakter najważniejszych rodzajów ryzyka braku zgodności w poszczególnych firmach bywa różny. W związku z art. 5 ust. 1 lit. d) dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID nowo zatrudniony inspektor nadzoru może zatem potrzebować dodatkowej wiedzy specjalistycznej na temat konkretnego modelu biznesowego firmy inwestycyjnej nawet w przypadku, gdy był uprzednio inspektorem nadzoru w innej firmie inwestycyjnej.

Stałość komórki ds. nadzoru zgodności z prawem

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 2 lit. a) dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 6

53. Zgodnie z wymogami dyrektywy MiFID firmy inwestycyjne muszą zapewnić stałe wykonywanie zadań i obowiązków przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem. W związku z tym firmy inwestycyjne powinny opracować adekwatne uzgodnienia zapewniające wykonywanie obowiązków inspektora nadzoru, gdy jest on nieobecny, oraz adekwatne uzgodnienia zapewniające stałe wykonywanie obowiązków komórki ds. nadzoru zgodności z prawem. Uzgodnienia te należy udokumentować na piśmie.

Dodatkowe wytyczne

54. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić, np. za pośrednictwem wewnętrznych procedur i uzgodnień co do zastępstw, adekwatne wykonywanie obowiązków komórki ds. nadzoru zgodności z prawem podczas jakiegokolwiek nieobecności inspektora nadzoru.
55. Obowiązki i kompetencje, jak również uprawnienia pracowników ds. nadzoru zgodności z prawem, należy określić w „zasadach ds. zgodności z prawem” lub w innych ogólnych zasadach lub wewnętrznych regulacjach uwzględniających zakres i charakter usług oraz działalności inwestycyjnej firmy inwestycyjnej. Powinny one obejmować informacje na temat programu monitorowania i obowiązków sprawozdawczych komórki ds. nadzoru zgodności z prawem, jak też informacje na temat opartego na ocenie ryzyka podejścia komórki ds. nadzoru zgodności z prawem do czynności monitorowania. Stosowne zmiany regulacji powinny niezwłocznie znajdować odzwierciedlenie w aktualizacjach tych zasad lub regul.
56. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna wykonywać swoje czynności w sposób stały, nie zaś jedynie w konkretnych okolicznościach. Wymaga to regularnego monitorowania w oparciu o harmonogram monitorowania. Czynności monitorowania powinny regularnie obejmować wszystkie najważniejsze obszary usług i działalności inwestycyjnej, uwzględniając ryzyko braku zgodności związane z poszczególnymi obszarami działalności. Komórka ds. nadzoru zgodności z prawem

powinna móc szybko reagować na nieprzewidziane zdarzenia, w razie potrzeby zmieniając przedmiot swojej uwagi w krótkim czasie.

Niezależność komórki ds. nadzoru zgodności z prawem

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 3 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 7

57. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić komórce ds. nadzoru zgodności z prawem miejsce w strukturze organizacyjnej gwarantujące niezależne wykonywanie zadań przez inspektora nadzoru i pozostałych pracowników ds. nadzoru zgodności z prawem. Inspektor nadzoru powinien być mianowany i odwoływany przez kierownictwo wyższego szczebla lub przez komórkę nadzorczą.

Dodatkowe wytyczne

58. Kierownictwo wyższego szczebla jest odpowiedzialne za ustanowienie odpowiedniej organizacji ds. nadzoru zgodności z prawem oraz monitorowanie skuteczności działania utworzonej organizacji, natomiast zadania komórki ds. nadzoru zgodności z prawem powinny być wykonywane niezależnie od kierownictwa wyższego szczebla i pozostałych jednostek firmy inwestycyjnej. Organizacja firmy inwestycyjnej powinna w szczególności gwarantować, że inne jednostki organizacyjne nie mogą wydawać poleceń pracownikom ds. nadzoru zgodności z prawem ani w inny sposób wpływać na nich i ich działania.
59. Jeżeli kierownictwo wyższego szczebla postępuje niezgodnie z ważnymi zaleceniami lub ocenami wydanymi przez komórkę ds. nadzoru zgodności z prawem, inspektor nadzoru powinien udokumentować ten fakt i wskazać go w sprawozdaniach dotyczących zgodności z prawem.

Wyłączenia

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 3 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 8

60. W sytuacji, w której firma inwestycyjna uważa, że spełnienie przez nią wymogów określonych w art. 6 ust. 3 lit. c) lub d) dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID może nie być proporcjonalne, powinna ona dokonać oceny, czy proponowane uzgodnienia zagrażają skuteczności komórki ds. nadzoru zgodności z prawem. Ocenę taką powinno się poddawać regularnemu przeglądowi.

Dodatkowe wytyczne

61. Firmy inwestycyjne powinny podjąć decyzję o tym, jakie środki, w tym środki organizacyjne i poziom przydzielonych zasobów, są optymalne z punktu widzenia zapewnienia skuteczności komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w konkretnych okolicznościach, w których działa firma. Podejmując taką decyzję, firmy inwestycyjne powinny uwzględnić między innymi następujące kryteria:

- (a) rodzaje usług i działalności inwestycyjnej oraz usług dodatkowych i innej działalności gospodarczej prowadzonej przez firmę inwestycyjną (w tym niezwiązanej z usługami i działalnością inwestycyjną oraz usługami dodatkowymi);

- (b) wzajemne zależności między usługami i działalnością inwestycyjną oraz usługami dodatkowymi i inną działalnością gospodarczą prowadzoną przez firmę inwestycyjną;
 - (c) zakres oraz skalę świadczonych usług i działalności inwestycyjnej oraz usług dodatkowych (w ujęciu bezwzględny oraz w stosunku do innej działalności gospodarczej), sumę bilansową i dochody firmy inwestycyjnej z prowizji i opłat, jak też inne dochody w kontekście świadczenia usług i działalności inwestycyjnej oraz usług dodatkowych;
 - (d) rodzaje instrumentów finansowych oferowanych klientom;
 - (e) rodzaje klientów, do których firma inwestycyjna kieruje swą ofertę (profesjonali, detaliczni, uprawnieni kontrahenci);
 - (f) liczbę pracowników;
 - (g) to, czy firma inwestycyjna stanowi część grupy gospodarczej w rozumieniu art. 1 siódmej dyrektywy Rady z dnia 13 czerwca 1983 r. w sprawie skonsolidowanych sprawozdań finansowych (dyrektywy 83/349/EWG);
 - (h) usługi świadczone za pośrednictwem sieci handlowej, np. agentów lub oddziałów;
 - (i) działalność transgraniczną prowadzoną przez firmę inwestycyjną;
 - (j) organizację i stopień zaawansowania systemów informatycznych.
62. Właściwe organy mogą również uznać te kryteria za przydatne do celów określenia, które rodzaje firm inwestycyjnych mogą skorzystać z wyłączenia związanego z zasadą proporcjonalności na mocy art. 6 ust. 3 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.
63. Firma inwestycyjna może na przykład kwalifikować się do wyłączenia związanego z zasadą proporcjonalności, jeżeli wykonywanie niezbędnych zadań związanych z nadzorem zgodności z prawem nie wymaga pełnoetatowego stanowiska w związku z charakterem, skalą i stopniem złożoności działalności firmy oraz charakterem i zakresem oferowanych usług i działalności inwestycyjnej oraz usług dodatkowych.
64. Chociaż mianowanie inspektora nadzoru jest niezbędne w każdym przypadku, w przypadku mniejszej firmy inwestycyjnej o bardzo wąskim zakresie działalności mianowanie osobnego inspektora nadzoru (tj. takiego, który nie wykonuje żadnych innych funkcji) może być nieproporcjonalne. W przypadku, gdy firma inwestycyjna korzysta z wyłączenia, należy w jak największym stopniu zminimalizować konflikt interesów zachodzący między zadaniami wykonywanymi przez stosowne osoby.
65. Firma inwestycyjna, która nie musi spełniać wszystkich wymogów określonych w art. 6 ust. 3 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID na mocy zasady proporcjonalności, może łączyć komórki ds. prawnych i ds. nadzoru zgodności z prawem. Firmy większe lub prowadzące bardziej złożoną działalność powinny jednak ogólnie unikać takiego połączenia, jeżeli mogłoby ono zagrozić niezależności komórki ds. nadzoru zgodności z prawem.
66. W przypadku, gdy firma inwestycyjna korzysta z wyłączenia związanego z zasadą proporcjonalności, powinna ona odnotować uzasadnienie tego faktu, aby umożliwić właściwemu organowi jego ocenę.

Łączenie komórki ds. nadzoru zgodności z prawem z innymi komórkami ds. kontroli wewnętrznej

Stosowne regulacje: art. 6 ust. 3 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 9

67. Firma inwestycyjna nie powinna generalnie łączyć komórki ds. nadzoru zgodności z prawem z komórką audytu wewnętrznego. Łączenie komórki ds. nadzoru zgodności z prawem z innymi komórkami kontrolnymi może być dopuszczalne, jeżeli nie zagraża ono skuteczności i niezależności komórki ds. nadzoru zgodności z prawem. Każde takie połączenie należy udokumentować, opisując również powody połączenia, aby właściwe organy mogły ocenić, czy połączenie komórek jest właściwe w danych okolicznościach.

Dodatkowe wytyczne

68. Pracownicy komórki ds. nadzoru zgodności z prawem generalnie nie powinni być zaangażowani w monitorowaną przez siebie działalność. Łączenie komórki ds. nadzoru zgodności z prawem z innymi jednostkami kontrolnymi tego samego stopnia (np. zapobiegającymi praniu pieniędzy) może jednak być dopuszczalne, jeżeli nie prowadzi ono do konfliktów interesów ani nie zagraża skuteczności komórki ds. nadzoru zgodności z prawem.
69. Należy generalnie unikać łączenia komórki ds. nadzoru zgodności z prawem z komórką audytu wewnętrznego, gdyż może to ze znacznym prawdopodobieństwem zagrażać niezależności komórki ds. nadzoru zgodności z prawem, ponieważ do zadań komórki audytu wewnętrznego należy nadzór nad komórką ds. nadzoru zgodności z prawem. Z praktycznych powodów (np. związanych z podejmowaniem decyzji) i w pewnych okolicznościach (np. w firmach zatrudniających tylko dwie osoby) stosowne może być jednak uczynienie jednej osoby odpowiedzialną za obydwie komórki. W takiej sytuacji firmy powinny rozważyć omówienie takiego połączenia ze stosownym organem nadzorczym. Ponadto w przypadku dokonania takiego połączenia firma musi oczywiście zagwarantować, że zadania każdej z komórek są wykonywane właściwie (tj. należyście, rzetelnie i profesjonalnie).
70. To, czy pracownicy innych komórek kontrolnych wykonują również zadania związane z nadzorem zgodności z prawem, należy także uwzględnić przy określaniu niezbędnej liczby pracowników komórki ds. nadzoru zgodności z prawem.
71. Niezależnie od tego, czy komórka ds. nadzoru zgodności z prawem jest połączona z innymi komórkami kontrolnymi, komórka ds. nadzoru zgodności z prawem powinna koordynować swoją działalność z działalnością kontrolną drugiego stopnia prowadzoną przez pozostałe jednostki.

Outsourcing komórki ds. nadzoru zgodności z prawem

Stosowne regulacje: art. 6 i 14 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 10

72. Firmy inwestycyjne powinny zapewnić spełnienie wszystkich stosownych wymogów dotyczących komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w sytuacji, gdy całość lub część działań komórki ds. nadzoru zgodności z prawem podlega outsourcingowi.

Dodatkowe wytyczne

73. Wymogi dotyczące outsourcingu funkcji o ważnym lub podstawowym znaczeniu określone w dyrektywie MiFID mają pełne zastosowanie do outsourcingu komórki ds. nadzoru zgodności z prawem.
74. Wymogi mające zastosowanie do komórki ds. nadzoru zgodności z prawem pozostają niezmiennie niezależnie od tego, czy część lub całość działań komórki ds. nadzoru zgodności z prawem podlega outsourcingowi, czy też nie; odpowiedzialność za spełnienie obowiązujących wymogów spoczywa na kierownictwie wyższego szczebla firmy.
75. Firma inwestycyjna powinna przeprowadzić badanie *due diligence* przed wyborem dostawcy usług w celu zagwarantowania, że kryteria określone w art. 6 i 14 dyrektywy wykonawczej do dyrektywy MiFID zostaną spełnione. Firma inwestycyjna powinna zagwarantować, że dostawca usług dysponuje niezbędnymi uprawnieniami, zasobami, wiedzą fachową oraz dostępem do wszystkich stosownych informacji w celu skutecznego wykonywania podlegających outsourcingowi zadań komórki ds. nadzoru zgodności z prawem. Zakres badania *due diligence* jest zależny od charakteru, skali, złożoności i ryzyka zadań oraz procesów podlegających outsourcingowi.
76. Firmy inwestycyjne powinny również zagwarantować, że w przypadku częściowego lub pełnego outsourcingu komórka ds. nadzoru zgodności z prawem zachowa stały charakter, tj. dostawca usług powinien być w stanie wykonywać jej zadania w sposób ciągły, a nie jedynie w konkretnych okolicznościach.
77. Firmy inwestycyjne powinny monitorować, czy dostawca usług wypełnia swoje obowiązki w adekwatny sposób, w tym monitorować jakość i ilość świadczonych usług. Kierownictwo wyższego szczebla ponosi odpowiedzialność za stałe nadzorowanie i monitorowanie komórki podlegającej outsourcingowi oraz powinno posiadać niezbędne zasoby i wiedzę fachową, aby móc wypełniać ten obowiązek. Kierownictwo wyższego szczebla może wyznaczyć konkretną osobę do nadzorowania i monitorowania komórki podlegającej outsourcingowi w jego imieniu.
78. Outsourcing komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w obrębie grupy nie zmniejsza odpowiedzialności kierownictwa wyższego szczebla poszczególnych firm inwestycyjnych należących do grupy. Centralizacja komórki ds. nadzoru zgodności z prawem może jednak w pewnych przypadkach poprawić dostęp inspektora nadzoru do informacji i zwiększyć skuteczność działania tej komórki, zwłaszcza jeżeli poszczególne podmioty mają wspólną siedzibę.
79. Jeżeli ze względu na charakter, rozmiar i zakres swojej działalności gospodarczej firma inwestycyjna nie może zatrudnić pracowników ds. nadzoru zgodności z prawem, którzy byliby niezależni od wyników monitorowanych przez nich usług, wówczas outsourcing komórki ds. nadzoru zgodności z prawem jest prawdopodobnie właściwym podejściem.

V.III Przegląd komórki ds. nadzoru zgodności z prawem przez właściwe organy

Przegląd komórki ds. nadzoru zgodności z prawem przez właściwe organy

Stosowne regulacje: art. 7 i 17 dyrektywy MiFID.

Ogólna wytyczna 11

80. Właściwe organy powinny dokonywać przeglądu tego, w jaki sposób firmy inwestycyjne planują spełniać i wdrażać wymogi dyrektywy MiFID dotyczące komórki ds. nadzoru zgodności z prawem oraz utrzymywać zgodność z nimi. Powinno to mieć miejsce w kontekście procesu wydawania zezwoleń, jak również w trakcie bieżącego nadzoru zgodnie z podejściem opartym na ocenie ryzyka.

Dodatkowe wytyczne

81. W art. 7 dyrektywy MiFID stwierdza się, że właściwe organy nie mogą wydać zezwolenia firmie inwestycyjnej, o ile nie zostanie wykazane, iż wnioskodawca wypełnia wszystkie wymogi nałożone na podstawie przepisów przyjętych zgodnie z dyrektywą MiFID. W związku z tym właściwy organ powinien ocenić, czy komórka ds. nadzoru zgodności z prawem firmy posiada adekwatne zasoby i organizację oraz czy ustanowiono adekwatną hierarchię podległości służbowej. Wprowadzenie wszelkich niezbędnych zmian w działaniu komórki ds. nadzoru zgodności z prawem powinno być warunkiem wydania zezwolenia postawionym przez właściwy organ.
82. Ponadto, w ramach bieżącego procesu nadzorczego właściwy organ powinien – zgodnie z podejściem opartym na ocenie ryzyka – dokonać oceny, czy środki wdrażane przez firmy inwestycyjne w odniesieniu do komórki ds. nadzoru zgodności z prawem są odpowiednie, i czy komórka ds. nadzoru zgodności z prawem właściwie wypełnia swoje obowiązki. Firmy inwestycyjne ponoszą odpowiedzialność za ustalenie, czy w związku z przekształceniami w modelu biznesowym firmy inwestycyjnej niezbędne są zmiany dotyczące zasobów i organizacji komórki ds. nadzoru zgodności z prawem. Właściwe organy powinny również w ramach bieżącego nadzoru i zgodnie z podejściem opartym na ocenie ryzyka oceniać i monitorować w stosownych przypadkach, czy takie zmiany są niezbędne oraz czy zostały wdrożone. Właściwy organ powinien wyznaczyć firmie rozsądny termin na wprowadzenie zmian. Zmiany wprowadzane przez firmy inwestycyjne nie muszą jednak podlegać zatwierdzeniu właściwych organów.
83. Niektóre właściwe organy wydają licencję mianowanemu inspektorowi nadzoru lub zatwierdzają jego mianowanie po ocenie kwalifikacji inspektora nadzoru. Ocena ta może obejmować analizę życiorysu inspektora nadzoru oraz rozmowę z wyznaczoną osobą. Taki proces wydawania licencji może pomóc we wzmocnieniu pozycji komórki ds. nadzoru zgodności z prawem w obrębie firmy inwestycyjnej i w stosunku do osób trzecich.
84. Inne podejście regulacyjne polega na nałożeniu odpowiedzialności za ocenę kwalifikacji inspektora nadzoru wyłącznie na kierownictwo wyższego szczebla firmy inwestycyjnej. Kierownictwo wyższego szczebla dokonuje oceny kwalifikacji potencjalnego inspektora nadzoru przed jego mianowaniem. To, czy firma inwestycyjna we właściwy sposób spełnia ten wymóg, podlega następnie ocenie w ramach ogólnego przeglądu zgodności działalności firmy ze stosownymi wymogami dyrektywy MiFID.
85. Niektóre państwa członkowskie wymagają, aby firmy inwestycyjne zawiadamiały właściwe organy o mianowaniu i odwołaniu inspektora nadzoru. W niektórych porządkach prawnych zawiadomieniu takiemu musi również towarzyszyć szczegółowe wskazanie powodów zastąpienia go inną osobą. Może to pomóc właściwym organom uzyskać wiedzę o potencjalnych napięciach między inspektorem nadzoru a kierownictwem wyższego szczebla, które mogą wskazywać na uchybienia dotyczące niezależności komórki ds. nadzoru zgodności z prawem.

86. Opisane powyżej praktyki mogą okazać się pomocne dla innych właściwych organów⁴.

⁴ Celem niniejszego opisu konkretnych praktyk właściwych organów jest dostarczenie czytelnikowi dodatkowych informacji na temat różnych podejść właściwych organów bez ustanawiania dodatkowych wymogów dla firm inwestycyjnych lub właściwych organów (co pociągałoby za sobą obowiązek ich przestrzegania lub przedstawienia wyjaśnień na mocy art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EUNGiPW).